

早期修了プログラム達成度自己点検シート【履修生説明用】

提出日：平成 年 月 日  
 履修(希望)者氏名：筑波 太郎  
 (希望)専攻：コンピュータサイエンス専攻  
 指導(希望)教員名：筑紫 次郎  
 指導(希望)分野：知能情報メディア

観点	項目	自己評価レベル				自己評価の根拠(以下:記入要領)	各研究科・専攻での特記事項等
		入学時 審査時	中間 審査時	予備 審査時	最終 審査時		
知識・能力	① 専門基礎: 入学者の専門分野について、博士の学位にふさわしいレベルの基礎能力を有しているか。	A				別添論文リストに示すように、これまでソフトコンピューティングのメタ戦略の応用に関して、2編の査読付き学術雑誌論文を出版している。2004年に発表した計測制御学会論文では、メタ戦略の新しい適応戦略アルゴリズムを開発し、ネスティング問題に応用した。この論文は筆頭著者として書いており、アルゴリズム開発、プログラム開発、適用試験すべてを担当している。また、2005年のSoft Computing誌では、やはり第一著者として、メタ戦略アルゴリズムを高度化し、マーキング問題に適用して、効果を実証した。	
知識	② 関連分野基礎: 専門に関連した分野について、専門分野ほど深くはないとしても、博士の学位にふさわしいレベルの基礎能力を有しているか。	B				修士在学時に、ソフトコンピューティング基礎論Ⅰ、Ⅱ、演習、の他、ネットワークセキュリティ、離散数学と暗号など、情報システムとそのリスクについての科目を習得した。	
分析力	③ 現実問題に対する分析力: 現実の問題について、博士の学位にふさわしいレベルのセンス・見識を備えているか。	A				申請者は、〇〇県XXセンターに10年間勤務し、その間、現実の問題として、ネスティング、マーキング、積載問題のプロジェクトを手がけてきた。開発したシステムはすべて実用に移されており、特許申請(共同)も3件行っている。また別に、耕作用ロボットの開発を手がけ、学会発表を行っている。さらに、射出成型エキスパートシステムの開発も手がけている。	
教養	④ 広い視野: 博士の学位にふさわしい視野の広さを有しているか。	A				上記の現実の問題のなかで、様々な現場の技術者と議論し、関連分野として、人工知能、運輸分野、農業機械分野、情報システムについて学習を行った。従って、博士にふさわしい広い視野を有していると主張する。	
総合力	⑤ 問題設定から解決まで: 専門的応用能力である問題設定から解決までのプロセスを理解し、具体的解決に導くことができるか。	A				上記の現実問題においては、単に新規性のあるアルゴリズムを開発すれば足りるというものではなく、まず問題の所在を明らかにするため、関係者と討議を重ね、関係者の意図に沿ったシステム開発を行ってきた。射出成型エキスパートシステムの開発がこれに相当することはいうまでもない。また、積載問題では、利用者に便利なインタフェースや、利用者の知識を取り入れた開発を行ってきた。このように、上記の開発には、問題設定から解決までのプロセスが含まれている。	
表現力	⑥ コミュニケーション能力と国際的通用性: 博士の学位にふさわしいプレゼンテーション能力とコミュニケーション能力を有し、専門分野において国際的に通用する学識を備えている	A				国際学会のうち3回については、外国で英語発表を行った。また1回については国内で英語発表を行っている。論文に関しても、外国語論文を執筆済みである。海外の研究機関との共同研究の経験もある。また英語運用能力に関しては、TOEFL**点を獲得している。以上により、博士の学位にふさわしいプレゼンテーション能力とコミュニケーション能力および国際的に通用する学識を備えていると主張する。	
総合力	⑦ 学術的成果: 博士の学位を授与してよいと判定できる学術的成果を有しているか。					業績リストによって判定するので、記載は不要です。	

注1: 自己評価レベルについては、「A(博士の学位にふさわしいレベル)」、「B(修士の学位レベル)」、「C(学士の学位レベル)」を基準として自己評価を行う。

注2: 自己評価で「A」評価とされた項目について、教員側の評価において同じく「A」評価とされた場合に達成済みとする。  
 項目⑥については、教員側の評価において「プレゼン・コミュニケーション能力」および「国際的通用性」の両項目において「A」評価となった場合に達成済みとする。

注3: 「A」評価を得た項目については、更なる特筆すべき事項等が無い場合はシートの内容を更新する必要は無い。

注4: A4用紙で2枚程度に収まるように記入する。なお、記入セルサイズの変更を可とする。

